

ParticipAGRO: Redes, Territorio y Futuro

Resultados de la Encuesta Participativa Sectorial

dirigida al sector ganadero

sobre el servicio de retirada y destrucción de animales muertos

LaUNIÓ

ÍNDICE

A.	INTRODUCCIÓN	4
1.	Situación actual de la normativa y sus implicaciones.....	4
2.	Justificación y objetivos de la consulta	4
B.	RESULTADOS.....	5
1.	Distribución territorial de las explotaciones participantes.....	5
2.	Tipos de ganado presentes en las explotaciones.....	6
3.	Modalidades de contratación del servicio de retirada y destrucción de animales muertos	7
4.	Modalidades habituales de notificación de animales muertos en la explotación	9
5.	Valoración de los canales de comunicación utilizados	10
6.	Tiempo de respuesta entre notificación y recogida de animales muertos	11
7.	Episodios de mortalidad elevada en explotaciones	12
8.	Valoración de la rapidez en la retirada de animales muertos ante mortalidad elevada	13
9.	Entrega de justificantes o albaranes tras la retirada de animales muertos	14
10.	Utilidad de la confirmación de retirada por SMS o correo electrónico	15
11.	Claridad y suficiencia de la información sobre la cantidad de kg retirados proporcionada por Agroseguro.....	16
12.	Percepción del coste del servicio en relación con la calidad ofrecida por Agroseguro y la Empresa Gestora	18
13.	Relevancia de la subvención de los recargos por siniestralidad elevada	19
14.	Impacto de los recargos en la renovación del seguro y alternativas elegidas.....	20
15.	Prioridad de mejora en aspectos clave del servicio.....	21
16.	Sugerencias, comentarios y experiencias para mejorar el servicio ...	23
17.	Valoración general del servicio de gestión y retirada de animales muertos.....	25
18.	Satisfacción con el servicio de LA UNIÓ en el seguimiento y contratación del seguro de retirada	26
C.	RESUMEN EJECUTIVO	28

D. METODOLOGÍA.....	31
1. Objetivos, justificación, finalidad y alcance de la encuesta.....	31
2. Diseño metodológico	32
3. Diseño del instrumento	32
4. Muestra y alcance	36
5. Difusión y participación	37
6. Tratamiento y análisis de datos.....	40
7. Limitaciones del estudio	40
8. Fortalezas de la metodología	40
9. Conclusión	41

A. INTRODUCCIÓN

El presente informe expone los resultados obtenidos de la encuesta participativa dirigida a los diferentes actores implicados en el sector ganadero, centrada en el servicio de retirada y destrucción de animales muertos. Esta acción se integra dentro del proyecto ParticipAGRO y ha contado con el respaldo financiero de la Presidencia de la Generalitat Valenciana. La consulta ha reunido la colaboración voluntaria de un total de 378 participantes, lo que permite obtener una visión amplia y representativa de la realidad del sector.

1. Situación actual de la normativa y sus implicaciones

Con la finalidad de mejorar el servicio de retirada y destrucción de animales muertos en las explotaciones ganaderas, LA UNIÓ ha puesto en marcha esta encuesta. Las respuestas recabadas permiten analizar el grado de satisfacción general respecto a los sistemas empleados, ya sea a través del seguro agrario combinado o mediante un contrato directo con la empresa gestora. Asimismo, la información recogida ayuda a detectar posibles incidencias o retrasos en la gestión de los siniestros, evaluar la utilidad de la información facilitada, la calidad de la comunicación por parte de los servicios, y a identificar oportunidades de mejora en aspectos como la rapidez, la transparencia y el coste del servicio. Todas las respuestas se han tratado de forma anónima y se han destinado exclusivamente al análisis estadístico y a la optimización del servicio. Cabe destacar que la encuesta ha permanecido abierta hasta el 8 de octubre.

2. Justificación y objetivos de la consulta

En este contexto, LA UNIÓ ha considerado imprescindible recabar la opinión del sector ganadero acerca del servicio de retirada y destrucción de animales muertos. La encuesta, ha permitido recoger una muestra significativa y representativa, reflejando la diversidad de opiniones y preocupaciones presentes en el sector ganadero.

B. RESULTADOS

1. Distribución territorial de las explotaciones participantes

La muestra recogida en la encuesta evidencia una representación territorial amplia de las explotaciones ganaderas de la Comunitat Valenciana. Las respuestas proceden de diferentes comarcas y ámbitos geográficos, lo que permite obtener una panorámica completa de la realidad sectorial en la región. Sobresale especialmente la concentración de explotaciones en la zona del Maestrat, que agrupa el 50% de las participaciones, mostrando así el peso y la relevancia de este territorio en el conjunto del sector.

Además del Maestrat, la muestra incluye una presencia significativa en otras comarcas como Plana Alta (20%), Els Ports (9%), Utiel-Requena (7%), Alcalatén y La Serranía (ambas con un 5% cada una), mientras que Plana Baixa y Horta Nord representan el 2% respectivamente. Esta diversidad geográfica fortalece el alcance del diagnóstico, al incorporar experiencias y realidades de zonas ganaderas con características propias y diferenciadas.

La relación de localidades y comarcas participantes es la siguiente:

- Maestrat: Albocasser, Alcalá de Xivert, Ares del Maestre, Calig, Canet lo Roig, Rossell, San Mateo, Sant Jordi, Sant Mateu, Traiguera, Vinaròs, Vistabella del Maestrat, Xert.
- Plana Alta: Benlloch, Cabanes, La Barona, Les Coves de Vinromà, Serra Engarcerán, Vall d'Alba, Vilafamés.
- Els Ports: Forcall, La Mata, Sorita.
- Alcalatén: Les Useres.
- Plana Baixa: Eslida.
- La Serranía: Alpuente, Villar del Arzobispo.
- Horta Nord: Albuixech.
- Utiel-Requena: Fuenterrobles.

Esta variedad territorial permite construir un diagnóstico ajustado sobre el funcionamiento del servicio de recogida y destrucción de animales muertos, ya que integra las distintas experiencias y necesidades detectadas en las diferentes zonas ganaderas. La repetición de determinadas localidades pone de manifiesto una participación de explotaciones ubicadas en núcleos concretos, lo que contribuye a obtener una visión más precisa de las problemáticas, incidencias o demandas particulares de cada área.



Conclusión

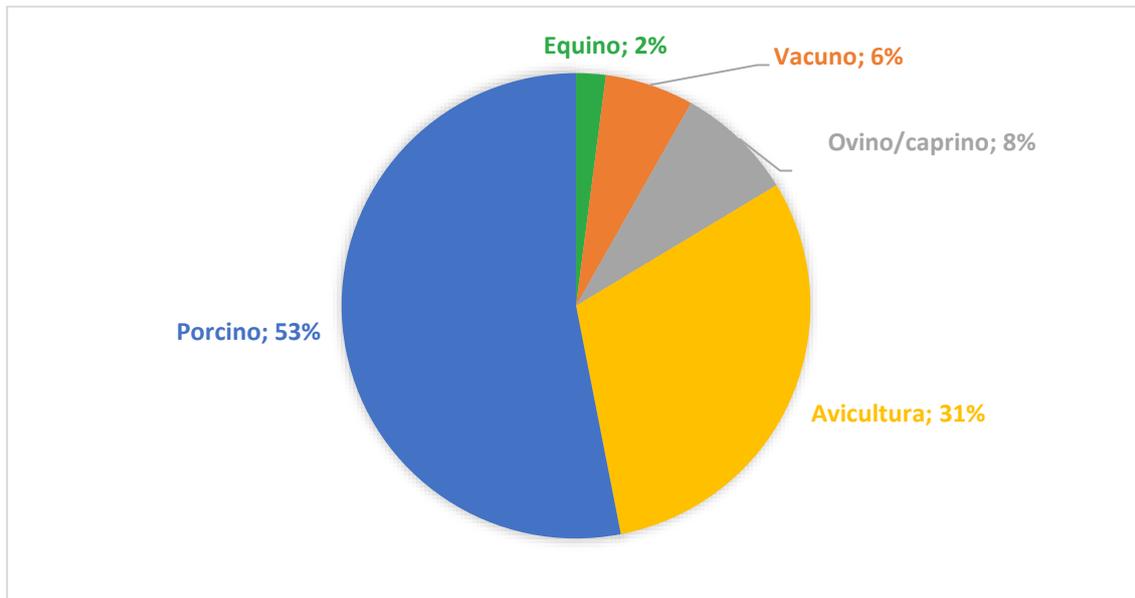
La amplia y diversa representación territorial de las explotaciones ganaderas en la encuesta permite obtener un diagnóstico realista y ajustado sobre el servicio de recogida y destrucción de animales muertos en la Comunitat Valenciana. La notable concentración de participaciones en el Maestrat, junto con la presencia significativa en otras comarcas, evidencia la heterogeneidad de experiencias y necesidades del sector. Esta variedad geográfica resulta fundamental para identificar problemáticas específicas y orientar mejoras adaptadas a cada zona, asegurando así una respuesta más eficaz a las demandas del sector ganadero regional.

2. Tipos de ganado presentes en las explotaciones

En la encuesta realizada, se ha recogido información sobre el tipo de ganado presente en las explotaciones participantes. Los resultados muestran una clara diversidad en las especies ganaderas, lo que refleja la heterogeneidad del sector y la amplitud de las necesidades a cubrir en el servicio de recogida y destrucción de animales muertos.

El ganado porcino destaca como el más representativo en las explotaciones encuestadas, alcanzando un 53% del total. A continuación, la avicultura también presenta una presencia significativa, con un 31%. El ovino y caprino suman un 8%, mientras que el vacuno representa un 6% de las respuestas. Por su parte, el equino supone un 2%, y la cunicultura no ha registrado presencia en esta muestra concreta.

Estos datos permiten identificar las principales especies atendidas y ayudan a ajustar el diagnóstico a las particularidades de cada subsector ganadero, facilitando así la adaptación de los servicios y la formulación de propuestas específicas.



Conclusión

La diversidad de especies ganaderas presentes en las explotaciones participantes demuestra la necesidad de adaptar los servicios de recogida y destrucción de animales muertos a cada subsector. El predominio del porcino y la avicultura resalta la importancia de centrar los recursos en estas áreas. Esta información resulta esencial para diseñar estrategias más eficaces y ajustadas a la realidad del sector.

3. Modalidades de contratación del servicio de retirada y destrucción de animales muertos

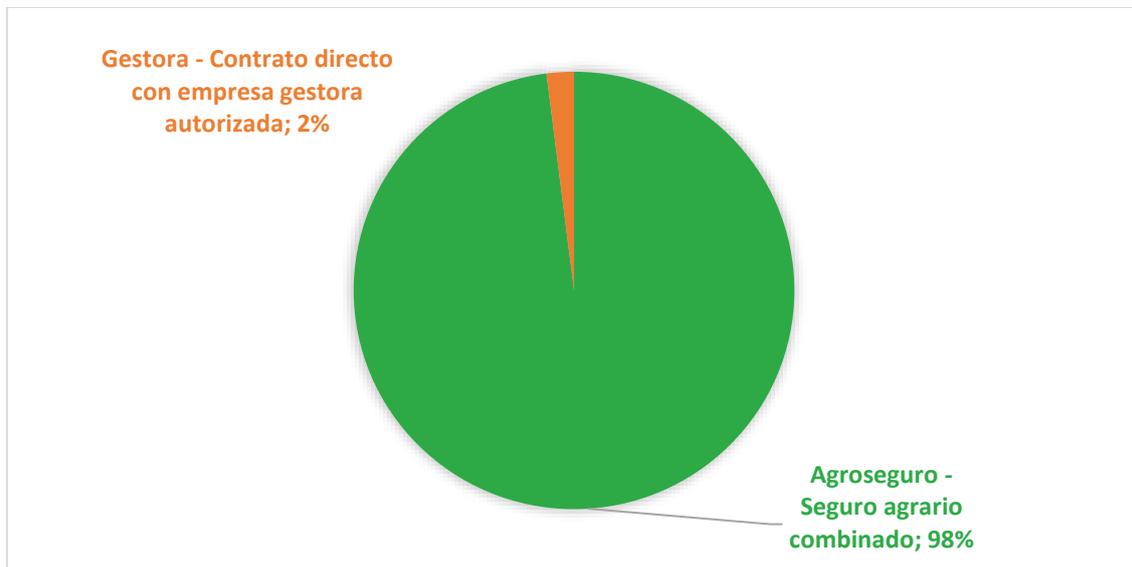
En el análisis de la encuesta realizada, se ha recogido información sobre las distintas modalidades mediante las cuales los ganaderos contratan el servicio de retirada y destrucción de animales muertos en sus explotaciones. Los resultados muestran una clara predominancia de una opción frente al resto, lo que permite identificar tendencias y preferencias en la gestión de este servicio.

La gran mayoría de los encuestados, un 98%, gestionan la retirada y destrucción de animales muertos a través de Agroseguro, mediante la contratación del seguro agrario combinado. Este sistema se presenta como la vía principal elegida por los productores, probablemente debido a su integración en la gestión global de riesgos de la explotación y a las condiciones que ofrece en el sector.

Por otro lado, únicamente un 2% de los participantes optan por establecer un contrato directo con una empresa gestora autorizada, lo que representa una alternativa minoritaria en la muestra analizada. Esta opción puede responder a necesidades específicas o a circunstancias particulares de determinadas explotaciones.

Es relevante señalar que ninguno de los encuestados ha declarado no tener contratado el servicio, lo que pone de manifiesto el alto grado de concienciación y cumplimiento normativo en el sector respecto a la correcta gestión de los residuos ganaderos.

Estos datos contribuyen a perfilar el escenario actual de contratación del servicio y facilitan la identificación de oportunidades para mejorar la oferta y adaptar las condiciones a las distintas realidades de las explotaciones ganaderas.



Conclusión

La contratación del servicio de retirada y destrucción de animales muertos se realiza mayoritariamente a través de Agroseguro, reflejando una clara preferencia por el seguro agrario combinado. Esta tendencia evidencia la confianza del sector en este sistema y la alta concienciación sobre el cumplimiento normativo.

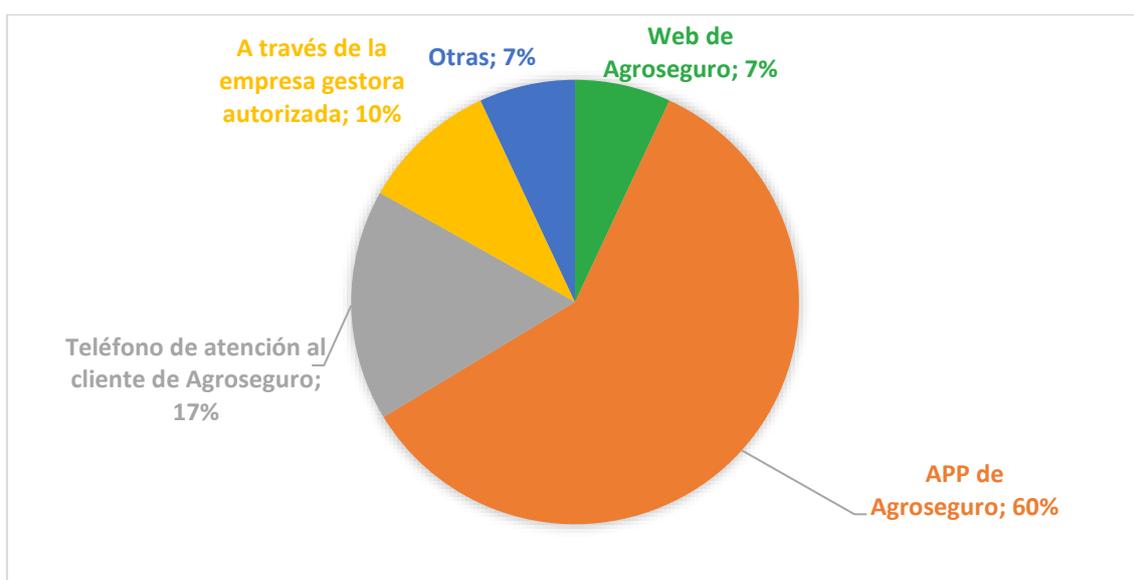
4. Modalidades habituales de notificación de animales muertos en la explotación

En cuanto a las vías utilizadas por los ganaderos para notificar la existencia de animales muertos en sus explotaciones, se observa una clara preferencia por las herramientas digitales ofrecidas por Agroseguro. En concreto, la aplicación móvil de Agroseguro es el canal más empleado, siendo utilizada por el 60% de los encuestados. Esta opción destaca por su accesibilidad y la comodidad que supone para los usuarios a la hora de realizar la notificación de incidencias.

En menor medida, un 17% de los participantes recurre al teléfono de atención al cliente de Agroseguro para comunicar la presencia de animales muertos. Asimismo, el 7% utiliza la web de Agroseguro, lo que pone de manifiesto la diversificación en los canales digitales, aunque con una preferencia clara por la app.

Por otro lado, un 10% de los encuestados opta por notificar la incidencia a través de la empresa gestora autorizada, lo que responde a circunstancias particulares de algunas explotaciones o a la modalidad de contratación elegida para el servicio.

Finalmente, el 7% restante utiliza otros medios distintos a los mencionados anteriormente. Estos datos reflejan la adaptación progresiva del sector ganadero a los canales digitales y la importancia de ofrecer diversas alternativas que se ajusten a las preferencias y necesidades de los usuarios.



Conclusión

La notificación de animales muertos en las explotaciones ganaderas se realiza mayoritariamente por canales digitales, especialmente mediante la app de Agroseguro. Esta tendencia evidencia la creciente digitalización del sector y la necesidad de mantener alternativas adaptadas a las distintas realidades de los usuarios.

5. Valoración de los canales de comunicación utilizados

En el análisis del grado de satisfacción de los ganaderos respecto a los diferentes canales de comunicación empleados para la notificación de animales muertos, se han obtenido valoraciones diferenciadas para cada uno de ellos. A continuación, se detallan los resultados según los porcentajes asignados a cada nivel de satisfacción.

Web de Agroseguro

La web de Agroseguro presenta una distribución de opiniones donde la mayoría de los usuarios se sitúa en una posición neutral. Un 2,4% de los encuestados se declara muy insatisfecho y un 11,9% insatisfecho. La mitad de los usuarios (50%) manifiesta una opinión neutral, mientras que el 28,6% afirma estar satisfecho y un 7,1% muy satisfecho con este canal.

APP de Agroseguro

En cuanto a la aplicación móvil de Agroseguro, el grado de satisfacción se muestra más equilibrado. Un 2,4% de los usuarios se encuentra muy insatisfecho, seguido de un 11,9% insatisfecho. El 35,7% permanece neutral respecto a su experiencia, mientras que otro 35,7% declara estar satisfecho. Finalmente, el 14,3% de los encuestados indica estar muy satisfecho con el uso de la app.

Teléfono de atención al cliente de Agroseguro

El canal telefónico de atención al cliente de Agroseguro obtiene opiniones algo más críticas. Un 7,1% de los usuarios se muestra muy insatisfecho y un 16,7% insatisfecho. El 40,5% mantiene una postura neutral, mientras que el 31% está satisfecho y un 4,8% muy satisfecho con este servicio.

Empresa gestora autorizada

Respecto a la comunicación a través de la empresa gestora autorizada, un 4,8% de los encuestados se declara muy insatisfecho y un 2,4% insatisfecho.

La mayoría (61,9%) mantiene una opinión neutral, mientras que el 23,8% se muestra satisfecho y un 7,1% muy satisfecho.

Estos resultados reflejan una tendencia general hacia la neutralidad en la percepción de los canales de comunicación, aunque la aplicación móvil de Agroseguro destaca por una proporción ligeramente superior de usuarios satisfechos y muy satisfechos en comparación con el resto de opciones analizadas.

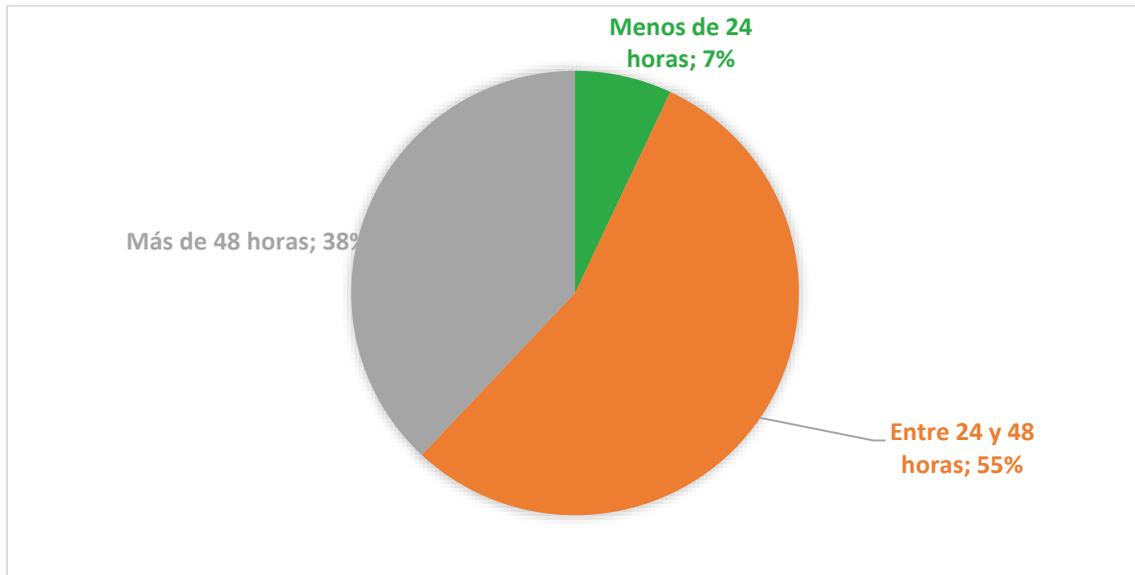


Conclusión

La percepción de los canales de comunicación empleados por los ganaderos es mayoritariamente neutral, aunque la APP de Agroseguro destaca por una satisfacción superior. Este panorama sugiere oportunidades de mejora para aumentar la eficacia y la aceptación de estos servicios.

6. Tiempo de respuesta entre notificación y recogida de animales muertos

En relación con los plazos de recogida de los animales muertos una vez realizada la notificación, los datos muestran una importante variabilidad en los tiempos de respuesta. Solo el 7% de los encuestados señala que la recogida se realiza en menos de 24 horas. La mayoría, un 55%, indica que este proceso suele completarse entre 24 y 48 horas, lo que se ajusta al límite máximo establecido por Agroseguro. Sin embargo, destaca que un 38% de las notificaciones derivan en recogidas que superan dicho límite de 48 horas, incumpliendo así el plazo estipulado por la entidad. Esta circunstancia pone de manifiesto la existencia de retrasos significativos en un porcentaje relevante de los casos.



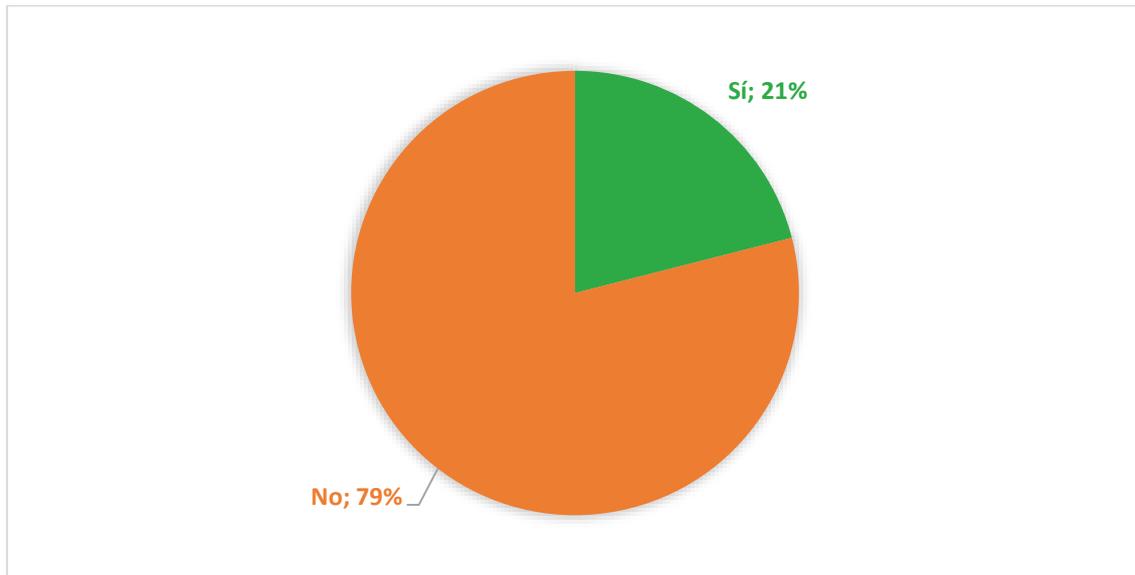
Conclusión

Los datos evidencian que, aunque la mayoría de las recogidas de animales muertos se realiza dentro del plazo establecido, un porcentaje significativo supera el límite de 48 horas. Esto refleja la necesidad de mejorar la eficiencia en el servicio para garantizar el cumplimiento de los tiempos requeridos.

7. Episodios de mortalidad elevada en explotaciones

En relación con la existencia de episodios de mortalidad elevada de animales en las explotaciones ganaderas, los datos recogidos reflejan que este tipo de situaciones no son frecuentes en la mayoría de los casos. Concretamente, solo el 21% de los encuestados afirma haber experimentado algún episodio de mortalidad elevada de animales en un corto periodo de tiempo en su explotación. Por el contrario, el 79% restante indica no haber sufrido este tipo de incidentes.

Estos resultados permiten concluir que, aunque la mortalidad elevada de animales en poco tiempo se da en algunas explotaciones, la gran mayoría no ha enfrentado episodios de este tipo, lo que puede considerarse un dato positivo en términos de sanidad y manejo del ganado.



Conclusión

La mayoría de las explotaciones no han experimentado episodios de mortalidad elevada en poco tiempo, lo que refleja una situación sanitaria generalmente favorable en el sector. Este dato indica que los problemas graves de mortalidad son poco frecuentes y puntuales.

8. Valoración de la rapidez en la retirada de animales muertos ante mortalidad elevada

En aquellos casos en los que las explotaciones han experimentado episodios de mortalidad elevada y han requerido la retirada de animales muertos, se solicitó a los encuestados que valorasen la rapidez del servicio recibido. La clasificación promedio otorgada es de 2,22 sobre 5, lo que indica una percepción globalmente baja respecto a la agilidad en este proceso.

El desglose de las valoraciones revela que un 33% de los encuestados considera que la retirada fue "muy lenta" (1 estrella), mientras que un 22% la califica con 2 estrellas y otro 33% con 3 estrellas, situándose así en un nivel intermedio. Tan solo un 11% de los encuestados otorga 4 estrellas al servicio, y ningún participante lo califica como "muy rápido" (5 estrellas).

Estos resultados evidencian que, aunque existen casos puntuales de satisfacción moderada, la mayoría de los encuestados percibe la rapidez del servicio de retirada como insuficiente cuando se enfrentan a episodios de mortalidad elevada.



Conclusión

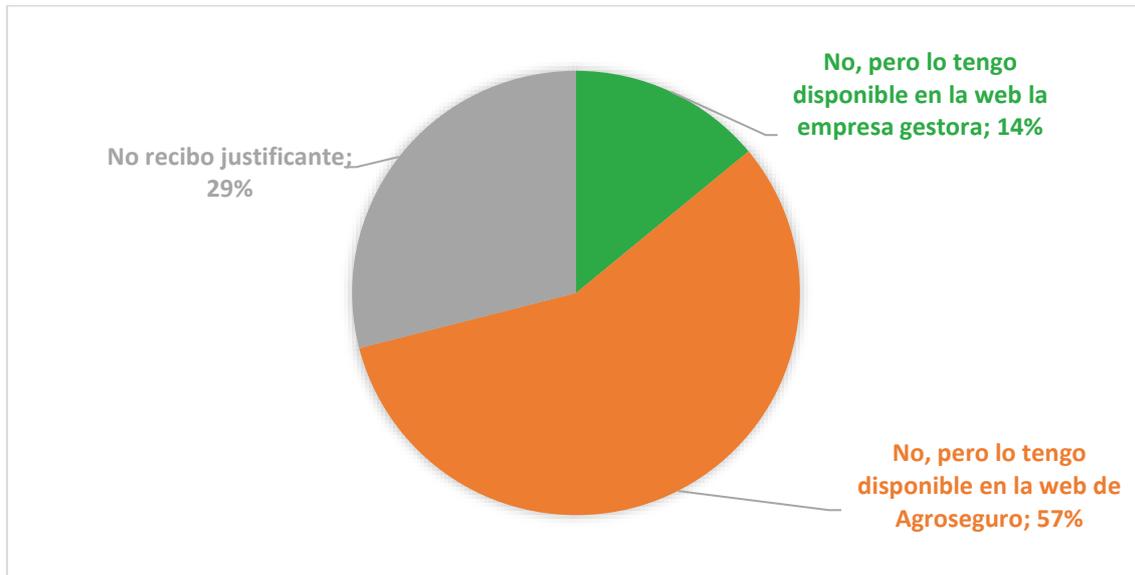
La valoración sobre la rapidez en la retirada de animales muertos durante episodios de mortalidad elevada es mayoritariamente negativa. Los resultados reflejan insatisfacción generalizada con el servicio. Es necesario mejorar la agilidad en estas situaciones críticas.

9. Entrega de justificantes o albaranes tras la retirada de animales muertos

En cuanto a la emisión de justificantes o albaranes tras la retirada de los animales muertos, la encuesta recogió distintas experiencias entre los encuestados. Ninguno de los participantes indicó recibir el justificante en formato papel, lo que evidencia la ausencia de esta opción tradicional.

Por otra parte, un 14% de los encuestados señaló que, aunque no recibe el justificante de manera directa, sí lo tiene disponible en la página web de la empresa gestora encargada de la retirada. Un porcentaje significativamente mayor, el 57%, manifestó que puede obtener dicho justificante a través de la web de Agroseguro, reflejando una tendencia hacia la digitalización y la gestión a través de plataformas específicas.

Finalmente, cabe destacar que un 29% de los encuestados afirmó no recibir ningún tipo de justificante tras la retirada de los animales muertos. Esta situación pone de manifiesto que aún existen carencias en la entrega o disponibilidad de documentación acreditativa, lo que puede generar incertidumbre o dificultades para los ganaderos a la hora de justificar el correcto proceso de retirada.



Conclusión

La emisión de justificantes tras la retirada de animales muertos presenta importantes carencias, con predominio de formatos digitales y ausencia total del formato papel. Esta situación evidencia la necesidad de mejorar la accesibilidad y disponibilidad de la documentación acreditativa para los ganaderos.

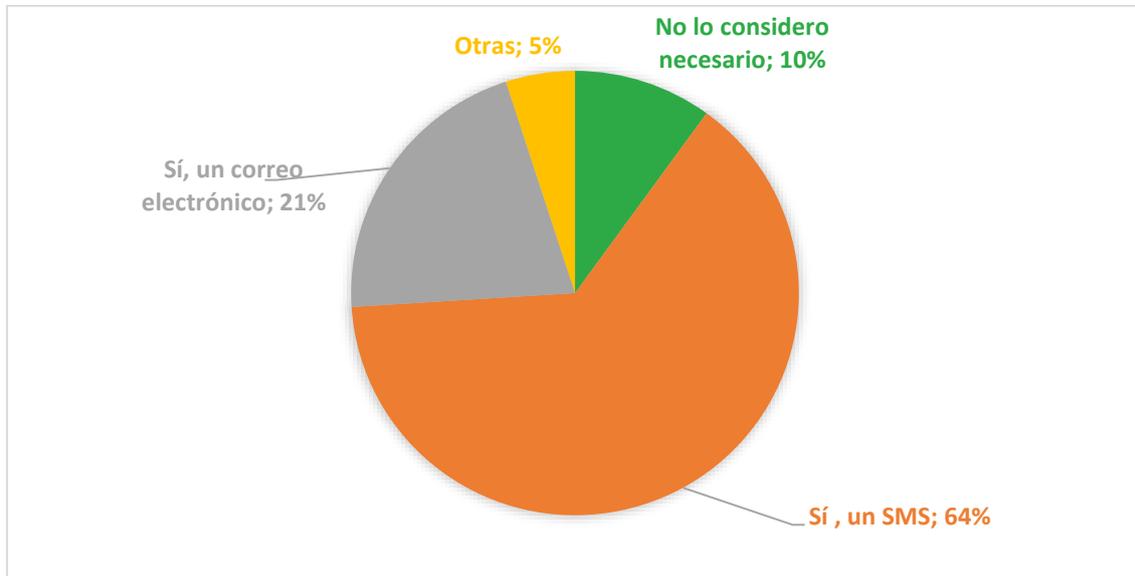
10. Utilidad de la confirmación de retirada por SMS o correo electrónico

En relación con la mejora de la comunicación tras la retirada de animales muertos, se consultó a los encuestados sobre la utilidad de recibir una confirmación, ya sea por SMS o correo electrónico, en la que se informe de la cantidad de kilos retirados.

Los resultados revelan que la mayoría de los participantes considera útil recibir este tipo de notificación. Un 64% de los encuestados manifestó su preferencia por recibir un SMS, valorando así la inmediatez y accesibilidad de esta vía. Por otro lado, el 21% optaría por la recepción de un correo electrónico, lo que indica también una apreciación por los canales digitales y la posibilidad de almacenar la información de forma ordenada.

En contraste, un 10% de los encuestados no considera necesaria la confirmación por estos medios, mientras que un 5% se decanta por otras alternativas de comunicación. Estos datos evidencian una clara tendencia

hacia la digitalización y la demanda de información rápida y detallada sobre el proceso de retirada.



Conclusión

La gran mayoría de los encuestados valora positivamente la confirmación digital tras la retirada de animales, especialmente a través de SMS, destacando la importancia de la inmediatez y la digitalización en la comunicación del servicio. Esta preferencia evidencia una clara tendencia hacia la modernización y eficiencia informativa en el sector.

11. Claridad y suficiencia de la información sobre la cantidad de kg retirados proporcionada por Agroseguro

Se preguntó a los encuestados si consideran que la información relativa a la cantidad de kilogramos retirados, facilitada por Agroseguro a través de su página web, es clara y suficiente. Los resultados obtenidos reflejan una diversidad de opiniones al respecto.

El 35% de los participantes respondió afirmativamente, indicando que la información proporcionada por Agroseguro en su página web les resulta clara y suficiente. Este grupo destaca la utilidad y la transparencia de los datos ofrecidos, mostrando satisfacción con el nivel de detalle y la accesibilidad de la información facilitada.

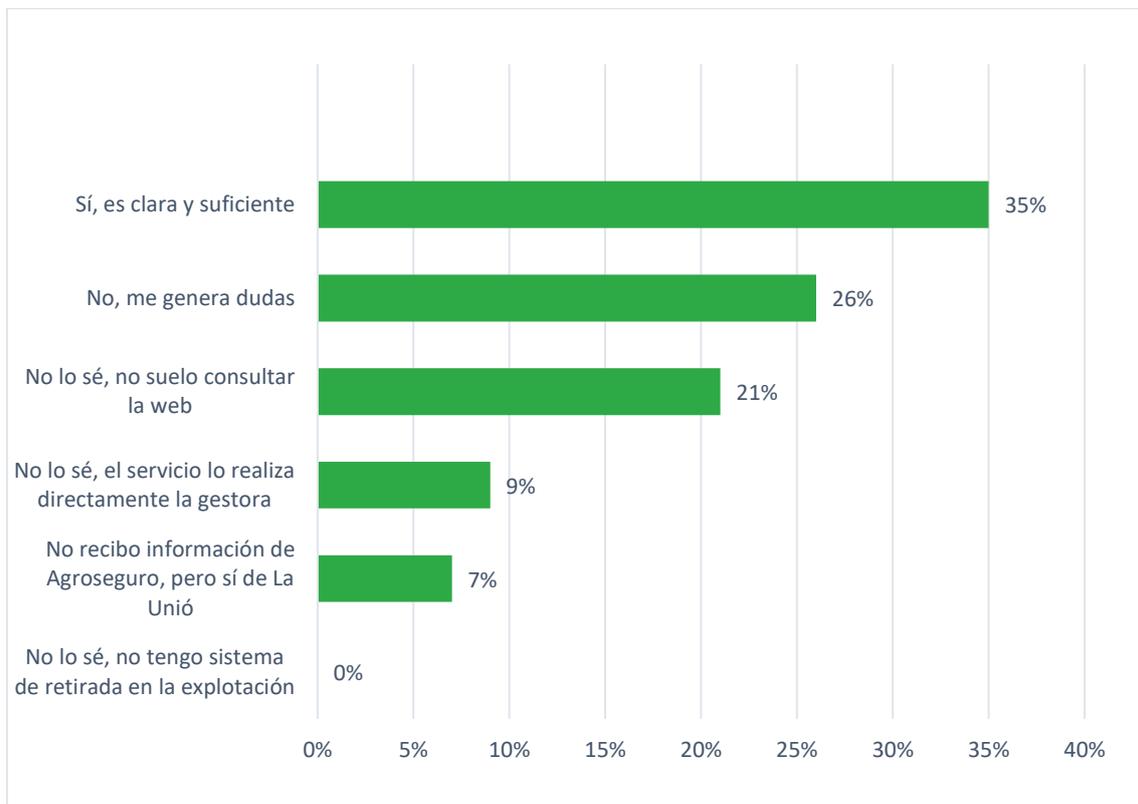
Sin embargo, un 26% manifestó que la información les genera dudas. Este porcentaje pone de relieve que, aunque la información está disponible, existen aspectos que podrían ser mejorados para garantizar una mayor comprensión por parte de los usuarios.

Por otra parte, un 21% afirmó no saber valorar la claridad ni la suficiencia de la información, ya que no suele consultar la web de Agroseguro. Este dato sugiere la existencia de una parte significativa de usuarios que no utiliza habitualmente este canal digital para informarse.

Asimismo, el 9% señaló que desconoce la información porque el servicio de retirada de animales lo realiza directamente la empresa gestora, sin intervención de Agroseguro en la comunicación de los datos.

Un porcentaje residual, el 0%, declaró no saberlo porque no dispone de sistema de retirada en su explotación, y un 7% indicó que no recibe información de Agroseguro, pero sí a través de La Unió.

En conjunto, estos resultados evidencian que, aunque una parte relevante de los encuestados está satisfecha con la información proporcionada por Agroseguro, existen áreas de mejora para aumentar la claridad y accesibilidad de los datos, así como para fomentar el uso de la web como canal informativo principal.



Conclusión

Aunque una parte significativa de los encuestados considera clara y suficiente la información de Agroseguro, persisten dudas y falta de uso del canal digital. Es necesario mejorar la accesibilidad y comprensión de los datos para optimizar la experiencia informativa de los ganaderos.

12. Percepción del coste del servicio en relación con la calidad ofrecida por Agroseguro y la Empresa Gestora

Se solicitó a los encuestados que valorasen el coste del servicio de retirada y destrucción de animales muertos en comparación con la calidad del servicio prestado, diferenciando entre Agroseguro y la Empresa Gestora.

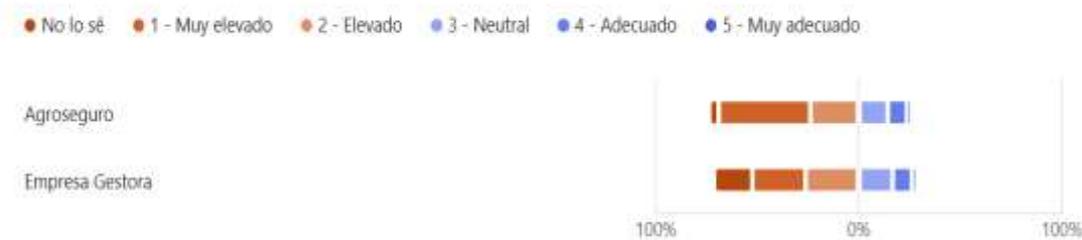
Agroseguro

Respecto a Agroseguro, el 4,8% de los participantes indicó que no sabe valorar el coste del servicio en relación con su calidad. Por otra parte, el 45,2% considera que el coste es muy elevado, mientras que un 23,8% lo califica simplemente como elevado. Un 14,3% mantiene una opinión neutral, percibiendo que el coste y la calidad guardan una relación equilibrada. El 9,5% opina que el coste es adecuado en función de la calidad recibida, y únicamente el 2,4% señala que el coste es muy adecuado.

Empresa Gestora

En cuanto a la valoración del servicio ofrecido por la Empresa Gestora, el 19% declara no saber cómo comparar el coste con la calidad. El 26,2% afirma que el coste resulta muy elevado y otro 26,2% lo considera elevado. Un 16,7% se muestra neutral respecto a esta relación, mientras que el 9,5% opina que el coste es adecuado y el 2,4% lo ve como muy adecuado.

Estos resultados reflejan una percepción mayoritariamente crítica sobre la relación coste-calidad de ambos servicios, especialmente en el caso de Agroseguro, donde el porcentaje de respuestas que consideran el coste elevado o muy elevado es superior. Por otro lado, existe un grupo significativo de encuestados que no dispone de información suficiente para evaluar esta cuestión, lo que pone de manifiesto la necesidad de mejorar la transparencia y la comunicación respecto a los costes y la calidad del servicio.



Conclusión

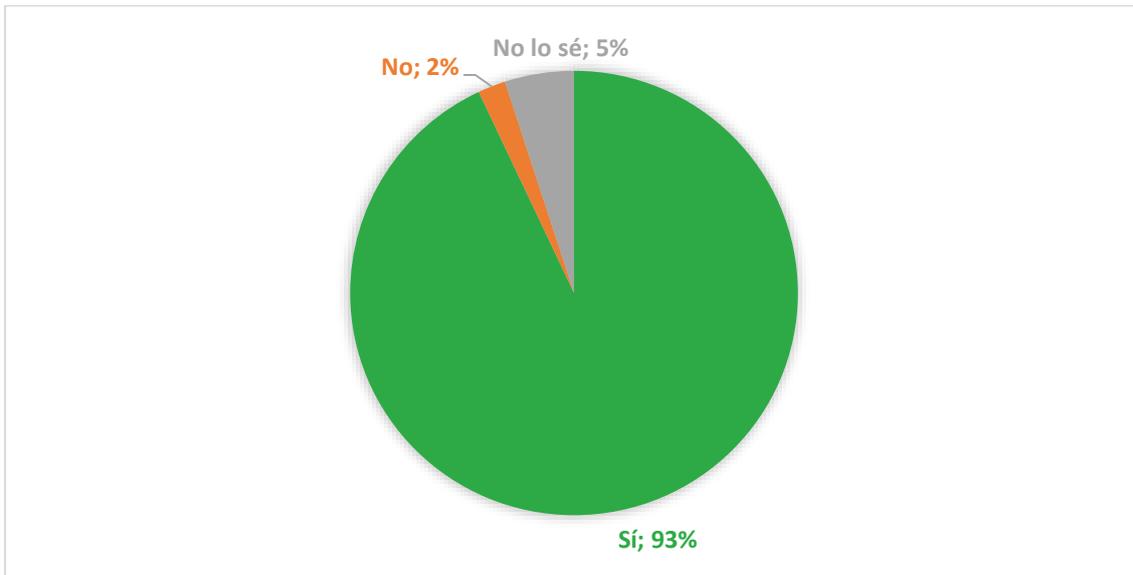
La mayoría de los encuestados percibe que el coste del servicio de retirada y destrucción de animales muertos es elevado en relación con la calidad ofrecida, especialmente en Agroseguro. Además, destaca la falta de información y transparencia como un aspecto a mejorar para una valoración más precisa. Estos resultados señalan la necesidad de revisar y optimizar la relación coste-calidad de ambos servicios.

13. Relevancia de la subvención de los recargos por siniestralidad elevada

Actualmente, los recargos aplicados debido a una siniestralidad elevada no cuentan con subvención por parte del Ministerio de Agricultura ni de la Generalitat Valenciana. Ante esta situación, se planteó a los encuestados la siguiente cuestión: ¿consideran relevante que las administraciones públicas subvencionen estos recargos?

La gran mayoría de los participantes, un 93%, manifestó que sí considera relevante que las administraciones públicas subvencionen los recargos por siniestralidad elevada. Por el contrario, solo un 2% opinó que no sería pertinente dicha subvención. Un 5% de los encuestados indicó que no sabe o no tiene una opinión formada al respecto.

Estos resultados reflejan un amplio consenso entre los ganaderos respecto a la necesidad de apoyo institucional para mitigar el impacto económico de los recargos asociados a una mayor siniestralidad, señalando la importancia de la intervención pública en este ámbito.



Conclusión

Existe un consenso mayoritario entre los ganaderos sobre la importancia de que las administraciones subvencionen los recargos por siniestralidad elevada. Esta demanda pone de manifiesto la necesidad de apoyo público para reducir el impacto económico de estos recargos en el sector.

14. Impacto de los recargos en la renovación del seguro y alternativas elegidas

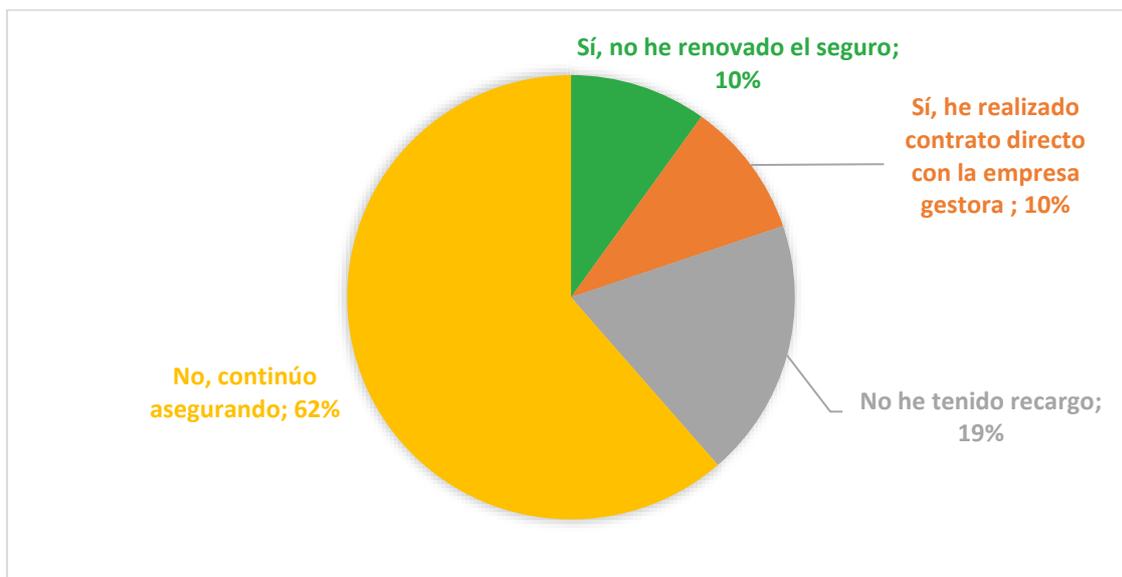
El análisis de las respuestas revela la influencia que tienen los recargos aplicados en los seguros sobre las decisiones de los ganaderos respecto a la continuidad o cambio de modalidad en la gestión del servicio.

Un 10% de los encuestados afirma que, como consecuencia de los recargos, ha decidido no renovar su seguro. Otro 10% ha optado por no seguir asegurando y, en su lugar, ha formalizado un contrato directo con la empresa gestora para la retirada y destrucción de animales muertos. Estas cifras muestran que, aunque minoritario, existe un grupo de ganaderos que se ve directamente motivado por los recargos a modificar la forma en que gestiona este servicio.

Por otro lado, el 19% de los participantes señala que no ha tenido recargos, lo que implica que no se ha visto afectado por esta circunstancia en la toma de decisiones respecto al seguro. Finalmente, la mayoría, un 62% de los encuestados, manifiesta que, a pesar de la aplicación de recargos, continúa

asegurando a través del sistema habitual, sin haber optado por alternativas diferentes.

En conjunto, estos datos reflejan que, si bien una parte del sector se ve impulsada a buscar otras opciones ante la subida de costes derivada de los recargos, la mayoría sigue confiando en la modalidad aseguradora, señalando una resistencia al cambio o, quizá, la percepción de que las alternativas no ofrecen ventajas suficientes.



Conclusión

Los recargos en el seguro han impulsado a una parte minoritaria de los ganaderos a cambiar de modalidad de gestión, pero la mayoría sigue optando por renovar su seguro. Estos resultados evidencian una preferencia por la continuidad y una baja adopción de alternativas, probablemente por percibirlos como menos ventajosas.

15. Prioridad de mejora en aspectos clave del servicio

Se ha solicitado a los encuestados que valoren, en una escala del 1 al 5, la prioridad que otorgan a la mejora de diversos aspectos relacionados con el servicio de retirada y destrucción de animales muertos. Los resultados

obtenidos permiten identificar cuáles de estas áreas concentran mayor demanda de optimización por parte del sector ganadero.

Cumplimiento del plazo máximo de 48 horas en la retirada

El análisis de las respuestas muestra que la rapidez en la retirada es uno de los puntos críticos para los ganaderos. Un 47,6% de los participantes considera que es prioritario mejorar el cumplimiento del plazo máximo de 48 horas, mientras que un 16,7% lo califica como necesario mejorar. El 21,4% lo percibe como una mejora moderadamente necesaria, y porcentajes menores consideran que es poco necesario (7,1%) o que no requiere mejora (7,1%). Estos datos reflejan una alta sensibilidad del sector respecto a la puntualidad en este servicio.

Notificación de retirada y kilos por SMS/email

En cuanto a la comunicación de la retirada y el peso de los animales por medios electrónicos (SMS o correo electrónico), el 28,6% considera que es prioritario mejorar este aspecto, seguido de un 31% que lo ve necesario y un 21,4% que lo califica como moderadamente necesario. Solo el 7,1% lo considera poco necesario y el 11,9% cree que no requiere mejora. Esto indica una demanda considerable de mejoras en la información y transparencia del proceso.

Subvención de los recargos

Respecto a la subvención de los recargos aplicados al servicio, un porcentaje muy elevado, el 73,8%, considera prioritario mejorar este aspecto, mientras que el 19% lo ve como necesario. Apenas un 4,8% lo considera moderadamente necesario y los porcentajes que indican poca o ninguna necesidad de mejora son muy reducidos (0% y 2,4% respectivamente). Por tanto, la subvención de los recargos se posiciona como la principal demanda de mejora entre los encuestados.

Atención y servicio del chófer

En lo que respecta a la atención y el servicio ofrecido por el chófer encargado de la retirada, la percepción de necesidad de mejora es menor. Un 26,2% considera que no es necesario mejorar, un 31% opina que es poco necesario, mientras que un 19% lo califica como necesario y solo un 11,9% lo considera prioritario. Un 11,9% adicional lo sitúa como moderadamente necesario. Estos resultados sugieren que, en general, la atención del personal encargado es valorada positivamente o no constituye una preocupación prioritaria.



Conclusión

La subvención de los recargos y la rapidez en la retirada destacan como las principales prioridades de mejora para el sector ganadero. La comunicación electrónica y la atención del chófer, aunque relevantes, presentan menor grado de urgencia entre los encuestados. Estos resultados permiten orientar los esfuerzos hacia las áreas más demandadas por los usuarios.

16. Sugerencias, comentarios y experiencias para mejorar el servicio

Las respuestas recibidas en este apartado reflejan una amplia variedad de experiencias, aunque coinciden en varios puntos clave que los ganaderos consideran prioritarios para la mejora del servicio.

En general, algunos usuarios manifiestan satisfacción con el funcionamiento del servicio y señalan que, salvo pequeñas incidencias, el sistema de retirada funciona correctamente. Sin embargo, la mayoría de los comentarios apuntan a **problemas recurrentes relacionados con los tiempos de recogida, especialmente durante los meses de calor**, cuando las demoras pueden llegar a **4 o 5 días**, generando **malos olores, molestias a los vecinos y riesgos sanitarios**. En este sentido, se propone que **se aumente la frecuencia de recogida en verano** y que se **establezcan rutas fijas o más eficientes** que cubran varias explotaciones cercanas, evitando esperas prolongadas y desplazamientos innecesarios.

Otro aspecto destacado es la **falta de hermeticidad y limpieza de los camiones**, que en ocasiones **pierden líquidos o restos por el camino**, provocando una imagen negativa y problemas de salubridad. Se solicita que los vehículos sean **cerrados herméticamente**, con **mandos inalámbricos que mejoren la visibilidad y seguridad en la carga**, y que **eviten circular por el interior de los pueblos**, utilizando caminos agrícolas o vías externas.

Varios ganaderos también reclaman **mayor cuidado del personal durante la recogida**, ya que se han producido **daños en vallas o instalaciones** por la prisa o falta de visibilidad en las maniobras.

En relación con la **información y documentación**, muchos consideran necesario **recibir siempre el albarán o justificante de retirada**, tanto por obligación normativa como por control interno, así como **detallar los kilos recogidos**, la **matrícula y el nombre del conductor**. Se propone además la **creación de una aplicación móvil** que permita **consultar las retiradas, kilos, fechas y justificantes** de manera sencilla y rápida, así como **notificaciones automáticas por SMS o correo electrónico** tras cada servicio.

Otro tema recurrente es el **coste elevado del servicio y del seguro de retirada**, que varios encuestados califican de "excesivo" o "muy caro". Algunos sugieren **abaratar el coste**, permitir **desgravarlo como gasto**, o incluso **revisar la distribución de responsabilidades** entre ganaderos e integradoras.

Por último, algunos participantes recuerdan la importancia de **mantener la limpieza, rapidez y profesionalidad del servicio**, especialmente en momentos de mortalidad elevada o cuando se trata de animales grandes, proponiendo **protocolos de prioridad en esos casos**.

En resumen, las principales demandas se centran en:

- **Reducir los tiempos de recogida**, especialmente en verano.
- **Mejorar la hermeticidad y limpieza de los camiones**.
- **Evitar la circulación por zonas habitadas**.
- **Garantizar la entrega de justificantes y datos completos**.
- **Desarrollar herramientas digitales más ágiles y transparentes**.
- **Revisar y ajustar el coste del servicio**.
- **Aumentar la frecuencia y planificación de rutas**.

Estas aportaciones reflejan el compromiso del sector ganadero con la mejora continua del servicio, en busca de mayor eficiencia, transparencia y sostenibilidad sanitaria y económica.



Conclusión

Las sugerencias recogidas evidencian la necesidad de optimizar los tiempos de recogida, mejorar la limpieza y hermeticidad de los camiones, y avanzar en herramientas digitales y protocolos más eficientes. El sector demanda transparencia, costes ajustados y un servicio ágil, especialmente en períodos críticos. Estas propuestas buscan fortalecer la sostenibilidad y calidad sanitaria del servicio.

17. Valoración general del servicio de gestión y retirada de animales muertos

La opinión general sobre el servicio de gestión y retirada de animales muertos muestra una percepción moderada por parte de los encuestados. La clasificación promedio otorgada al servicio es de 2,95 sobre 5, lo que refleja una satisfacción intermedia.

En cuanto a la distribución de las valoraciones, el 11 % de los participantes concedió una estrella, indicando un nivel de insatisfacción elevado. Un 16 % asignó dos estrellas, mientras que el 45 % optó por tres estrellas, lo que representa la valoración más frecuente y sugiere una percepción mayoritariamente neutra o levemente positiva. Por su parte, un 16 % de los encuestados otorgó cuatro estrellas y solo el 9 % concedió la máxima puntuación de cinco estrellas, señalando un grado de satisfacción pleno en una minoría.

Estos resultados permiten concluir que existe un margen significativo de mejora en el servicio, ya que la mayoría de las valoraciones se sitúan en la franja media, y una parte importante de los usuarios manifiesta cierto grado de insatisfacción.



Conclusión

La satisfacción con el servicio de gestión y retirada de animales muertos es mayoritariamente intermedia, con una amplia franja de usuarios que perciben margen de mejora. Los resultados muestran la necesidad de implementar acciones que incrementen la calidad y eficacia del servicio.

18. Satisfacción con el servicio de LA UNIÓ en el seguimiento y contratación del seguro de retirada

Los encuestados han valorado diversos aspectos relacionados con el servicio ofrecido por LA UNIÓ en la gestión del seguro de retirada de animales muertos, abarcando tanto la comunicación, como la información proporcionada y la facilidad de contacto.

Claridad en la comunicación de condiciones y coberturas

Respecto a la claridad en la comunicación de las condiciones y coberturas del seguro, ningún usuario se muestra muy insatisfecho. Un 9,5 % se declara insatisfecho, mientras que el 26,2 % adopta una posición neutral. La mayoría, el 47,6 %, se considera satisfecho con este aspecto, y el 16,7 % expresa una satisfacción plena.

Información sobre el acceso a subvenciones y tramitación

En cuanto a la información relativa al acceso a subvenciones y la tramitación, el 7,1 % de los usuarios está muy insatisfecho y el 11,9 % insatisfecho. Un 28,6 % mantiene una opinión neutral. El 35,7 % valora positivamente este apartado, mientras que el 16,7 % manifiesta estar muy satisfecho.

Información enviada durante la vigencia sobre aspectos del seguro

La información enviada durante la vigencia del seguro sobre sus aspectos relevantes recibe una valoración muy insatisfecha por parte del 4,8 % de los encuestados, mientras que el 7,1 % se muestra insatisfecho. El grupo más numeroso, un 45,2 %, adopta una posición neutral. Un 33,3 % se declara satisfecho y el 9,5 % muy satisfecho.

Información enviada sobre los kilos y retiradas realizadas

En relación con la información sobre los kilos y retiradas realizadas, las opiniones son más dispares. El 11,9 % está muy insatisfecho y el 31 % insatisfecho, lo que suma una proporción significativa de insatisfacción. Un 28,1 % mantiene una postura neutral, mientras que el 16,7 % está satisfecho y solo el 2,4 % muy satisfecho.

Facilidad de contacto y resolución de dudas

La facilidad para contactar y resolver dudas sobre el seguro es el aspecto mejor valorado en cuanto a ausencia de insatisfacción, ya que ningún encuestado se declara muy insatisfecho. El 7,1 % indica estar insatisfecho, más de la mitad (54,8 %) se muestra neutral, un 28,6 % satisfecho y el 9,5 % muy satisfecho.



Conclusión

La satisfacción de los usuarios con el servicio de LA UNIÓ en la gestión del seguro de retirada es positiva, destacando la claridad en la comunicación y la facilidad de contacto. Sin embargo, se identifican áreas de mejora en la información sobre kilos retirados y el acceso a subvenciones.

C. RESUMEN EJECUTIVO

El análisis de la encuesta sobre el servicio de retirada y destrucción de animales muertos en la Comunitat Valenciana ofrece una visión detallada del funcionamiento actual del sistema, las percepciones de los ganaderos y las áreas prioritarias de mejora. La información recogida evidencia un alto nivel de participación territorial, diversidad productiva y un compromiso generalizado con la gestión responsable de los residuos ganaderos.

1. Representación territorial y tipología de explotaciones

La muestra refleja una amplia distribución territorial, con predominio de explotaciones ubicadas en la comarca del **Maestrat (50%)**, seguida de **Plana Alta (20%)**, **Els Ports (9%)** y otras comarcas con menor presencia. Esta diversidad permite un diagnóstico ajustado a las distintas realidades del territorio.

En cuanto a especies ganaderas, el **porcino (53%)** y la **avicultura (31%)** son los sectores más representativos, seguidos del **ovino-caprino (8%)** y el **vacuno (6%)**, lo que orienta la necesidad de adaptar el servicio a sus características específicas.

2. Contratación y notificación del servicio

El **98% de los ganaderos contrata el servicio a través de Agroseguro**, mientras que solo un 2% mantiene acuerdos directos con empresas gestoras. Ningún encuestado carece de cobertura, lo que demuestra una elevada concienciación normativa.

Respecto a la **notificación de animales muertos**, el **60% utiliza la aplicación móvil de Agroseguro**, consolidándose como el canal preferido. Otros medios, como el teléfono o la web, tienen un uso minoritario, confirmando la tendencia hacia la digitalización del sector.

3. Valoración de los canales de comunicación

Las opiniones sobre los canales de comunicación son mayoritariamente **neutras**, aunque la **APP de Agroseguro** destaca con niveles de satisfacción ligeramente superiores. Estos resultados indican una correcta adaptación tecnológica, pero también la necesidad de mejorar la usabilidad y la atención al cliente.

4. Eficiencia y tiempos de recogida

Más de la mitad de las recogidas (55%) se realiza dentro del plazo de **24 a 48 horas**, pero un **38% supera el límite máximo permitido**,

especialmente en los meses de calor. Este retraso constituye una de las principales quejas del sector y se percibe como un riesgo sanitario. En casos de **mortalidad elevada**, la rapidez del servicio obtiene una **valoración media baja (2,22/5)**, confirmando la necesidad de reforzar los protocolos de actuación urgente.

5. Documentación y transparencia

El **57% de los ganaderos accede a los justificantes de retirada** a través de la web de Agroseguro, mientras que un **29% no recibe ningún documento**, lo que genera inseguridad administrativa. La mayoría considera **útil recibir confirmaciones por SMS o correo electrónico**, reforzando la preferencia por sistemas digitales de comunicación.

Aunque un 35% valora positivamente la información sobre los kilos retirados, un 26% manifiesta **dudas sobre su claridad** y un 21% no consulta la web, lo que sugiere oportunidades de mejora en accesibilidad y comprensión.

6. Coste del servicio y recargos

La percepción generalizada es que el **coste del servicio es elevado**, tanto en Agroseguro como en las empresas gestoras. Un 69% lo considera "alto o muy alto", y varios encuestados reclaman **mayor transparencia y una mejor relación coste-calidad**.

El **93% de los participantes considera relevante que las administraciones subvencionen los recargos por siniestralidad elevada**, reflejando una demanda unánime de apoyo institucional. Aun así, la mayoría (62%) continúa asegurando su explotación pese a los recargos, lo que muestra **confianza en el sistema**, aunque con descontento respecto a su coste.

7. Prioridades de mejora

Las principales áreas de mejora identificadas son:

- **Subvención de recargos por siniestralidad elevada** (prioridad para el 74% de los encuestados).
- **Cumplimiento del plazo máximo de 48 horas** en la retirada (prioritario para el 48%).
- **Mejoras en la comunicación digital (SMS/email)** sobre kilos y retiradas (59%).
- Otros aspectos, como la atención del chófer, reciben valoraciones aceptables y no se consideran urgentes.

8. Sugerencias y experiencias

Las aportaciones cualitativas refuerzan las conclusiones anteriores. Las principales demandas del sector son:

- **Reducir los tiempos de recogida**, especialmente en verano.
- **Mejorar la hermeticidad y limpieza de los camiones**, evitando pérdidas de líquidos y olores.
- **Evitar el tránsito de vehículos por núcleos urbanos**, priorizando caminos agrícolas.
- **Garantizar la entrega de justificantes completos (kilos, matrícula, conductor).**
- **Desarrollar una aplicación digital integral** con información actualizada y trazabilidad.
- **Revisar el coste del servicio.**

Estas propuestas evidencian la voluntad del sector por **modernizar y optimizar** el sistema hacia un modelo más eficiente, transparente y sostenible.

9. Valoración general del servicio y del acompañamiento de LA UNIÓ

La **valoración media del servicio es de 2,95 sobre 5**, lo que refleja una **satisfacción intermedia**, con amplios márgenes de mejora. Por su parte, el **servicio de LA UNIÓ** en la gestión del seguro recibe una **percepción positiva**, especialmente en **claridad y facilidad de contacto**, aunque persisten **carencias en la información sobre kilos retirados y acceso a subvenciones**.

Conclusión general

El estudio pone de manifiesto un **alto nivel de compromiso del sector ganadero** con la gestión sanitaria, acompañado de una **demanda clara de mejora en la eficiencia, transparencia y sostenibilidad económica del servicio**.

Las prioridades del sector se centran en:

- **Rapidez y cumplimiento de plazos.**
- **Apoyo institucional ante los recargos.**
- **Digitalización y acceso ágil a la información.**
- **Optimización del coste y calidad del servicio.**

Estas conclusiones ofrecen una base sólida para orientar la actuación de Agroseguro, la empresa gestora y las administraciones públicas hacia un modelo más eficaz, equitativo y adaptado a las necesidades reales del territorio.

D. METODOLOGÍA

Periodo de recogida de datos: 25 de septiembre – 8 de octubre de 2025
Ámbito territorial: Comunitat Valenciana

1. Objetivos, justificación, finalidad y alcance de la encuesta

Con el propósito de optimizar el servicio de retirada y destrucción de animales muertos en las explotaciones ganaderas, LA UNIÓ ha impulsado la realización de esta encuesta sectorial. La recopilación de respuestas permitirá obtener una visión precisa sobre el nivel de satisfacción global respecto a los sistemas actualmente utilizados, tanto si se gestionan mediante el seguro agrario combinado como por medio de contratos directos con las empresas responsables.

El análisis de los resultados servirá para identificar posibles incidencias o retrasos en la tramitación de los siniestros, así como para valorar la utilidad de la información proporcionada y la calidad de la comunicación por parte de los servicios implicados. Además, se podrán señalar oportunidades de mejora en aspectos clave como la rapidez, la transparencia y el coste del servicio.

Es importante destacar que todas las respuestas recogidas serán tratadas de forma totalmente anónima y se emplearán exclusivamente con fines estadísticos y para la optimización del servicio de retirada y destrucción de animales muertos.

Esta iniciativa está orientada a ofrecer un espacio participativo donde el conjunto del sector ganadero pueda expresar abiertamente sus necesidades y propuestas. Así, se pretende identificar y priorizar los aspectos fundamentales que requieren atención para favorecer el avance y la modernización del sector.

La información obtenida a través de la encuesta tiene como meta principal contribuir a la mejora continua del sector ganadero. Para ello, los resultados servirán de base a la hora de orientar la elaboración de políticas públicas que respondan eficazmente a las circunstancias y retos actuales de los productores, además de facilitar la planificación de actuaciones sindicales, formativas e institucionales promovidas por LA UNIÓ.

El proceso se apoya en el uso de herramientas digitales con el objetivo de fomentar una participación directa y activa de los miembros del sector, reforzando así el carácter representativo e inclusivo del diagnóstico realizado.

2. Diseño metodológico

2.1. Tipo de estudio

Estudio **cuantitativo-descriptivo** con preguntas cerradas y opción de respuesta múltiple, complementado con un análisis **cuantitativo-exploratorio** de preguntas abiertas para recoger propuestas y percepciones personales.

2.2. Enfoque metodológico

La encuesta se enmarca en un proceso de **diagnóstico participativo sectorial**, permitiendo a los encuestados expresar no solo sus problemáticas y preferencias, sino también sus propuestas de mejora, con enfoque de consulta abierta y democracia interna.

3. Diseño del instrumento

3.1. Formato

El cuestionario fue desarrollado en formato digital, a través de la plataforma **Microsoft Forms (Microsoft 365)**, facilitando su difusión y recogida online. La herramienta fue seleccionada por su facilidad de uso, compatibilidad con dispositivos móviles y exportación directa de resultados. Se adjunta el vínculo de la misma

<https://forms.office.com/Pages/DesignPageV2.aspx?prevorigin=shell&origin=NeoPortalPage&subpage=design&id=qnWbzvzPjki2Is3E1YVJk5bW-UcFSyZEheFtiLWc39URTZUVk5INEZMS1FKODIQV0dJM1IKSDBISS4u&analysis=false>

3.2. Estructura del cuestionario

Bloque 1. Información general de la explotación

1. **Localidad o localidades de la explotación ganadera**
(Respuesta abierta – texto de una línea)

2. Tipo(s) de ganado en la explotación

(Respuesta múltiple)

- Vacuno
- Porcino
- Ovino/Caprino
- Avicultura
- Cunícola
- Equino
- Otros

3. Entidad con la que tiene contratado el servicio de retirada y destrucción

(Opción única)

- Agroseguro – Seguro agrario combinado
- Gestora – Contrato directo con empresa gestora autorizada
- No lo tengo contratado

Bloque 2. Comunicación y gestión del servicio

4. Forma habitual de notificación de animales muertos

(Opción única)

- Web de Agroseguro
- APP de Agroseguro
- Teléfono de atención al cliente de Agroseguro
- A través de la empresa gestora autorizada
- Otras

5. Grado de satisfacción con los canales de comunicación utilizados

(Escala Likert: 1 = Muy insatisfecho → 5 = Muy satisfecho)

6. Tiempo habitual entre notificación y recogida de los animales

(Opción única)

- Menos de 24 horas
- Entre 24 y 48 horas
- Más de 48 horas

Bloque 3. Gestión en situaciones especiales

7. ¿Se ha producido algún episodio de mortalidad elevada en poco tiempo?

(Opción única)

- Sí
- No

8. Si la respuesta anterior es "Sí", valora la rapidez en la retirada durante ese episodio

(Escala: Muy lenta – Muy rápida)

Bloque 4. Documentación e información

9. Recepción de justificante o albarán tras la retirada

(Respuesta múltiple)

- Sí, en papel
- No, pero disponible en la web de la empresa gestora
- No, pero disponible en la web de Agroseguro
- No recibo justificante

10. Utilidad de recibir una confirmación (SMS o email) tras la retirada

(Opción única)

- No lo considero necesario
- Sí, un SMS
- Sí, un correo electrónico
- Otras

11. Claridad y suficiencia de la información sobre los kg retirados en la web de Agroseguro

(Opción única)

- Sí, es clara y suficiente
- No, me genera dudas
- No lo sé, no suelo consultar la web
- No lo sé, el servicio lo realiza directamente la gestora
- No lo sé, no tengo sistema de retirada en la explotación
- No recibo información de Agroseguro, pero sí de LA UNIÓ

Bloque 5. Valoración del servicio y costes

12. Percepción del coste del servicio en relación con su calidad

(Escala Likert: 1 = Muy mala relación calidad-precio → 5 = Muy buena relación)

13. Opinión sobre la subvención de recargos por siniestralidad elevada

(Opción única)

- Sí, deberían subvencionarse
- No, no lo considero necesario
- No lo sé

14. Impacto de los recargos en la renovación o contratación del servicio

(Opción única)

- Sí, no he renovado el seguro
- Sí, he contratado directamente con la empresa gestora
- No he tenido recargo
- No, continúo asegurando

15. Prioridad para mejorar los siguientes aspectos del servicio

(Escala Likert 1-5 para cada ítem)

- Rapidez en la recogida
- Transparencia en la gestión
- Comunicación con Agroseguro
- Claridad en la información de kilos retirados
- Coste del servicio

Bloque 6. Opinión general y sugerencias

16. Sugerencias, comentarios o experiencias para mejorar el servicio

(Respuesta abierta – texto largo)

17. Valoración general del servicio de gestión y retirada

(Escala de calificación: 1 = Muy insatisfecho → 5 = Muy satisfecho)

18. Satisfacción con el servicio ofrecido por LA UNIÓ (seguimiento y contratación del seguro)

(Escala Likert: 1 = Muy insatisfecho → 5 = Muy satisfecho)

Características generales del diseño

Tipo de cuestionario: Mixto (cuantitativo-cualitativo).

Número total de preguntas: 18.

Idiomas de aplicación: Castellano.

Duración estimada de respuesta: 5–7 minutos.

3.3. Validación

El cuestionario fue revisado por el equipo técnico del proyecto y por personas ganaderas colaboradoras, garantizando un lenguaje accesible, pertinencia temática y claridad de las preguntas. Se realizaron ajustes antes del lanzamiento oficial.

4. Muestra y alcance

4.1. Universo

Personas ganaderas de la Comunitat Valenciana, estén o no vinculados a LA UNIÓ.

4.2. Muestra obtenida

Se recopilaron un total de 378 **respuestas válidas**.

4.3. Técnica de muestreo

Muestreo no probabilístico por conveniencia, con refuerzo de la representatividad territorial y sectorial mediante una estrategia de difusión dirigida a:

- Grupos comarcales de LA UNIÓ
- Listas de difusión de WhatsApp
- Redes sociales (Instagram, Facebook)

5. Difusión y participación

La estrategia de participación fue diseñada para maximizar el alcance a través de canales accesibles y cercanos a las personas ganaderas de la Comunitat Valenciana. Se utilizaron:

- **WhatsApp:** con mensajes directos en grupos comarcales
- **Redes sociales:** con campañas visuales breves, usando lenguaje claro
- **Web institucional:** con una sección específica para encuestas abiertas

<https://launio.org/ParticipAgro?l=ES>

<https://launio.org/post/servicio-de-retirada-y-destruccion-de-animales-muertos-495707>

[7dcffa7-623e-4bb2-88e7-e244a537454f](https://launio.org/post/servicio-de-retirada-y-destruccion-de-animales-muertos-495707)

ParticipAgro: Dóna veu al camp!

Enquesta sobre el servei de retirada i destrucció d'animals morts



Què opines?

LA UNIÓ ha posat en marxa una enquesta per a conèixer la satisfacció amb el servei de retirada d'animals morts, tant per assegurança agrària com per contracte directe.

Enllaç de l'enquesta: <http://bit.ly/4pGCbNL>

Organitza:

LaUNIÓ

Finança:

 **GENERALITAT VALENCIANA** | **ACI. ARA.**
Presidència

ParticipAgro: Da voz al campo!

Encuesta sobre el servicio de retirada y destrucción de animales muertos



¿Qué opinas?

LA UNIÓ ha puesto en marcha una encuesta para conocer la satisfacción con el servicio de retirada de animales muertos, tanto por seguro agrario como por contrato directo.

Enlace de la encuesta: <http://bit.ly/4pGCbNL>

Organiza:

LaUNIÓ

Finanza:

 GENERALITAT
VALENCIANA | **ACI.
ARA.**
Presidència

6. Tratamiento y análisis de datos

6.1. Análisis cuantitativo

Los datos cerrados fueron exportados en formato Excel y tratados con funciones estadísticas descriptivas simples (frecuencias, porcentajes, histogramas). El objetivo fue identificar tendencias dominantes en relación con intereses, problemáticas y propuestas.

6.2. Análisis cualitativo

Las respuestas abiertas fueron revisadas, categorizadas y sistematizadas según ejes temáticos emergentes (asesoramiento, ayudas, agroecología, visibilidad, digitalización, etc.). Se utilizó codificación manual con enfoque inductivo.

7. Limitaciones del estudio

- Al tratarse de un muestreo no probabilístico, los resultados **no son extrapolables estadísticamente** al conjunto de ganaderos y ganaderas de la Comunitat Valenciana.
- La participación pudo estar sesgada hacia perfiles más activos digitalmente o vinculados previamente a LA UNIÓ.
- Algunas respuestas abiertas presentaron **baja concreción**, lo que dificultó su interpretación para la propuesta de medidas específicas.

8. Fortalezas de la metodología

- Herramienta **ágil y accesible**, con alta tasa de participación en corto tiempo.
- Buen equilibrio entre preguntas cerradas (objetividad) y abiertas (profundización).
- Permite generar un **diagnóstico representativo desde la base**, con enfoque sectorial real.
- Alta replicabilidad para otros sectores o territorios en futuras ediciones del proyecto.

9. Conclusión

La metodología aplicada ha permitido realizar un diagnóstico participativo de calidad, con información útil y accionable para la planificación sindical y formativa. La encuesta se confirma como una herramienta eficaz para canalizar la voz de los ganaderos y ganaderas de la Comunitat Valenciana, sentando las bases para una toma de decisiones más democrática, transparente y adaptada a la realidad del territorio.